

大学实践教育的文献综述

刘 钰 许 亮 靳宇倡

(清华大学 教育研究所, 北京 100084)

摘 要:本文对大学实践教育的理论进行了综合的梳理和再创造,包括介绍国外实践教育情况、相关理论基础以及若干具体问题的思路,试图为实践教育理论的规范化、体系化提供一种思路。

关键词: 实践教育;实用主义;高等教育改革过程理论

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001 - 4519(2006) S1 - 0045 - 04

“教育学只是一种实践的理论,只是教育者的一种定向帮手,而不是科学的理论。为了避免将其与教育科学混为一谈,我们姑且将这种指导行动的教育规范性理论称为实践教育学。”由此可以看出,理论上界定的实践教育学是存在于教育实践中,针对教育行动研究的一些规范性的理论,是对于教育活动(包括教育目的和教育方法)、教育者以及受教育者之间的相互关系的一种描述性的语言。这与我们探讨的实践教育并不完全一致,我们关心的是培养学生实践创新能力的教育。因此,本文所作的文献并非是实践教育学的内容,而是与后者相关的理论研究梳理。

一、国外实践教育的实行情况

刘春生等人认为,国外实践教育的突出体现形式就是职业教育,这在德国表现尤为突出。在德国的职业教育体系中,以“双元制”模式最具特色。由于德国拥有一个良性循环的培训市场和劳动力市场机制,是否接受过职业教育对于人们就业的影响很大,因此职业教育对广大民众具有很大的吸引力。这种教育的唯一目的就是培养学生的实践能力。欧洲的主要国家于 1999 年签署了《博洛尼亚宣言》,提出建立欧洲高等教育区,提高毕业生的就业能力,振兴欧洲高等教育,提高欧洲高等教育的整体竞争实力。

在公认学生实践能力很强的美国,自从前苏联解体和东欧剧变后,其在全球的角逐重心转向商战,与其他发达国家之间的贸易争夺愈演愈烈,美国在世界经济中的霸主地位从根基上产生了动摇。美国政府调研后认为应归咎于新增劳动力普遍缺乏从业的基本技术,以及国家对青年动手能力的培养重视不够。为此,美国教育部和劳工部共同推出了《由学校到就业法案》,要求实施在学校职业教育基础上进行企业培训的学习计划,具体从高二年级开始至少进行三年(包括高中一年)的学校职业教育计划,并在生产单位的岗位培训中学习较为广泛的就业技能。

收稿日期: 2006 - 10 - 11

作者简介: 刘钰,吉林抚松人,清华大学教育研究所硕士生,清华大学核能与新能源技术研究院院长助理,研究方向为高等教育管理的理论与实践等;许亮,浙江绍兴人,清华大学教育研究所硕士生,研究方向为教育经济与管理;靳宇倡,山西朔州人,清华大学教育研究所硕士,四川师范大学家政学院讲师,研究方向为人力资源开发等。

布列钦卡.教育科学的基本概念[M].胡劲松译.上海:华东师大出版社,2001.3.

刘春生,徐长发.职业教育学[M].北京:教育科学出版社,2002.

此外,剑桥大学提出要“从普遍的生活世界中提高学生的能力”,“鼓励质疑精神”,“强烈支持学生参加科研”等。MIT认为自己的教育使命是“创造、传播和保存知识,并运用这些知识解决人类社会最艰巨的挑战”,因此,MIT要给学生提供一种“把严格的学术训练和激动人心的发现结合起来”的教育,构建起非常完善的实践教育体系,包括本科生科研、独立活动期活动、本科生讨论课、课外学术活动等一系列实践教育活动,让学生在创业实践中、将所学知识、多种能力和教育所赋予学生的综合素质展现出来。

二、实践教育的理论基础

实行实践教育,加强学生的实践创新能力,全面提高学生的素质,这在很多理论中都曾涉及,在此仅选取几个代表性的理论加以阐述。

1. 马克思主义论人的全面发展和教育与生产劳动相结合的观点。马克思主义论人的全面发展主要包括人的体力和智力得到充分的发展和运用,并在此基础上结合、统一起来,人的各方面能力的发展逐步向熟练掌握和运用一切自然和社会发展规划方向发展。马克思主义的教育与生产相结合的理论与实践是教育学一个根本性的理论与实践的课题。有一种观点认为,教育始终是与生产劳动相结合的。凡是生产劳动都不是单纯的只有体力劳动,任何生产劳动不但体力要活动,脑力也在活动,二者是密切结合的。教育始终是与生产劳动相结合的。教育与生产劳动相结合是改造现代社会的最强有力的手段之一,是提高社会生产的一种方法,也是造就全面发展的人的唯一方法。这三个论点彼此间既有内在的联系,而又有其各自独立的含义。

2. 杜威的实用主义教育理论。杜威认为传统学校教学计划既要从社会实际出发,反映政治经济对教学内容的制约和要求,也要从学生实际出发,考虑儿童的特点。社会因素和儿童因素两者有机统一,共同制约学校课程的设置。而教材内容的选编,则还要考虑到科学知识的系统。杜威说:“今天我们教育才是非常专门化的、片面的和狭隘的。这是一种几乎完全被中世纪的学术观念所支配的教育”,“必须把学校制度看作是整修大社会生活的一部分”,“从儿童的观点看来,学校的最大浪费是由于儿童在学校中不能完全、自由地运用他在校外所得的经验;同时,另一方面,他又不能把在学校里所学的东西应用于日常生活。”杜威批评当时的美国教育实质上如同纯知识、纯学术的研究,其提到的儿童,我们也可以推广理解为受教育者。从课程论角度来看,杜威在《民主主义与教育》中,对于传统教育的课程过于繁杂、学生不胜其苦的问题,主张应该进行全面彻底地改革,而不能仅仅对课程进行增加和删减,认为这样不解决问题。

3. 高等教育改革过程理论。潘懋元先生把高等教育的改革问题抽离出来,在理论上进行归纳总结,形成了高等教育的改革过程理论。他认为,从高等教育产生的那天起,就随着社会经济、政治、文化和科学技术的发展、变化而不断地改革。从改革的角度看现在的实践教育理论发展,可以得出的结论是,实践教育理论的发展是一个过程。在当代,改革更成为高等教育活动的主旋律。潘先生的研究认为教育改革需要涉及两个方面:一是改革的内容,改什么的问题;另一个是改革的过程,即怎样改的问题。从这个意义上看,对实践教育改革的研究不能主要集中在教育改革的内容上,而更应对改革的过程多多关注。因为就某种意义上讲,教育改革过程的理论比起关于教育改革的内容的理论来,对于改革的成败更为重要。按照潘先生的过程理论,应该注意改革的进度、速度、类型,注意主客观条件是否具备以及配套情况,从形式上应区分自上而下的还是自下而上的、全国性的还是地方性的抑或是单个学校的,关注各种改革形式间的关系,制定具体的改革方案,落实改革步骤。从过程理论来研究实践教育也是一种新的研究方式。

三、有关实践教育理论中的几个具体问题

实践教育绝非一朝一夕即可达到,它的推行也是一个系统的过程,包括实践教育的内容、学习环境等

赵祥麟等. 杜威教育论著选[M]. 上海:华东师范大学出版社. 1981. 26, 52.

潘懋元, 王伟廉. 高等教育学[M]. 福州:福建教育出版社. 1995. 311.

多方面的问题。本文就实行实践教育过程中的一些具体问题结合相关理论进行分析。

1. **理论知识与实践知识**。奥恩斯坦将知识区分为理论知识和实践知识,并且主张理论可定义为知识和陈述,是建立起本领域的框架、帮助本领域中的人(研究者和实际工作者)分析和综合资料、形成概念原则、提出新的想法和参与意见、甚至预测未来的基础。它们“赋予一系列事件以功能性意义,并采用定义、操作性模型、设想、假设、假定、概括、定律、或定理”。就课程理论而言,其主要涉及“就一种课程的应用、课程编制、课程设计和课程评价所作的……决定。”这是一种科学的和技术的处理方法,就此而言,教育领域中存在的各种关系应该成为教育理论研究的重点。对于现在教育中出现的实践能力薄弱的问题,实质还是在实践中或在教育中,不能有效地运用理论的问题。“人们越是认为教学过程是易变的、复杂的或不可预测的,就越是被迫相信,不可能就概括做出决定,或达成一致意见,或是达到对结果的高度预见性。”正是理论问题没有解决好才导致种种问题,解决的途径最终还是要使教育者对其思想进行反思,并心平气和地作自我分析。当然,还是应该“努力地自始至终在讨论中对理论加以整合,使之在方法上系统化,并有效地加以运用。”奥恩斯坦还认为对好的理论的检验,就是看它能否指导实践。反过来,好的实践是以理论为依据的。这里的实践是指将程序、方法和技能运用于工作领域。他指出“提出理论,就是要它们对这些从业者有作用,有意义,能够解释和运用于课堂和学校的真实世界。”而瓦伦斯也指出,“理论与实践之间的分离,在专业课程工作者当中,已给对话和所关注的事情造成了许多麻烦。”问题的关键在于,要提供“实际的答案去解答在课程设计、编制、实施和评价方面遇到的非常实际的问题。”在她看来,理论与实践之间的区别是次要的,因为课程的这两个方面都关注“相同的课程问题”。

2. **实践教育中学习环境的构建**。布兰思福特首先用“学习者中心”来描述学习者们将他们的知识、技能、态度、信仰带到其中的环境,这些学习者带来的东西在这里都必须得到足够的注意。教师要求从学生的知识结构出发,关键性的策略是促使学生解释、发展他们的知识结构,可以要求他们对各种各样的情景进行预测,并解释各种预测的原因。此外,还包括对学生文化实践以及他们对课堂学习影响的感悟。以学习者为中心的教师需要重视学生的语言实践,因为这些为后续的学习提供了基础。教师还要有这样的意识,即学生一开始就将他们的信念、理解、文化实践带进学习中,并且在学习的过程中建构自己的意义。布兰思福特还用“知识中心环境”来解决完全以学习者为中心的环境所带来的问题——无法充分帮助学习者获得他们所需要的能够借以在社会上立足的知识和技能。他阐述了教学中要以学习者对所学内容的最初理解作为起点,知识中心环境和学习者中心环境相互交叉的理念。知识中心环境也要将注意力放在能够帮助学生理解学科的那些信息和活动上。

3. **当前我国课堂教学中存在的问题及思考**。国内有学者对《基础教育课程改革纲要(试行)》提出的“改变课程过于注重知识传授的倾向,强调形成积极主动的学习态度,使获得基础知识与基本技能的过程同时成为学会学习和形成正确价值观的过程”的新课程目标要求进行了研究,得出三点结论。

首先,课程内容难以真正表达课程目标的要求是当前课程改革要注意的一个突出问题。新课程目标核心内涵是要求在任一具体课程内容的学习中,学生能同时在知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观等方面获得“多位一体”的进步。但是,透过当前学习方式变革的热闹场面不难发现,许多人所追求的研究性学习其实是一种为“研究性”而研究,而不注重引导学生是否有关于“为什么”要进行研究性学习的准备学习。这种研究性学习看起来是在培养学生发现问题、综合所学知识解决问题、学会研究的能力,但学生仍然还是不知道为什么要去发现问题并解决这些问题。“研究”的目的已经在“研究”过程之中,因而

奥恩斯坦. 课程:基础、原理和问题[M]. 南京:江苏教育出版社, 2003.

布兰思福特. 人是如何学习的[M]. 程可拉译. 上海:华东师范大学出版社, 2002.

刘旭. 贯彻新课程目标要求的思考[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2004, (6): 19 - 21.

教育部. 基础教育课程改革纲要(试行)[Z]. 教基[2001]17号. 2001年6月7日发布.

也就无目的了。这实际上就消解了新课程育人目的;其次,什么东西都可以拿来“研究”,又容易导致对课程应有文本系统的淡化,于是有“无课程”之嫌。再次,课程对人(学生)与知识的关系把握偏颇是造成问题的深层原因。对于教育是培养人的社会实践活动,人是教育的主体,人的发展是教育的目标等等这些宏观层面的命题,人们都会不约而同地认同。但一旦具体到课程教学等微观领域,情况就经常发生变化,常见的情形就是以知识来置换教育中的“人”,以知识的掌握或获得置换教育目的中的“人的发展”,使得课程中的“人”与“知识”的关系发生了逆转。最后,以人为中心设计课程内容是新课程目标精神的内在要求。新课程所要求的其实是以承载了“过程与方法”“情感态度与价值观”的“知识与技能”来培养学生,同时收获“知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观”。显然,这既不能一味地指望用“活动”代替知识,也不能完全由“经验”说话。为此,在理解 and 实践新课程目标对课程内容的要求时,尤其要注意:一是要摆正课程中“人”与“知识”的关系,真正落实学生在课程、教学中的主体地位,即把“人”(学生)摆在知识或求知的前面,进而作为课程的中心,在考虑教学生“求知”之前应考虑学生的发展,考虑学生的情感和体验;二是要明确课程目标与课程学习方式的关系,无论是多么好的学习方式比如研究性学习,其本身并不是目的。三是要在技术上从课程文本本身而不是另外去挖掘和组织“知识”之外的东西,少做最好是不做加法,多做乘法。

综观现今的教育学论著,找到对实践教育有指导意义的理论比较困难,大部分的理论偏重于如何在传统的理论课堂教学中贯穿实践能力培养方面,而且大多数课程专家,包括那些编写教科书的专家,在理论与实践结合方面做得并不好。这也是一种教育理论的实践,是实践的实践理论。虽然学界在努力地改变这种状况,然而问题依然存在。原因很简单,正如佐藤学所言,“其探究方法更多的是使他们自己指向理论探讨,而不是实际事务”。另外,现在的学术导向上也存在着“重理论、轻实践”的问题,即使是很好的实践也经常被解读为不重要的东西。所以推进实践教育还有很长的路要走,关键在于转变观念。

A Literature Review of University Practice Education

LIU Yu XU Liang JIN Yu-chang

(Institute of Education, Tsinghua University, Beijing, 100084)

Abstract: This article reviews both Chinese and international literature on theories, practices and key issues concerning practice education, and draws conclusions about how to investigate, systematise and standardise the theories of practice education.

Key words: practice education; pragmatism; theory of reform process in higher education

(上接第 44 页)

University-Industry Interaction Mechanism in Chinese Higher Education Institutions

DENG Hua WANG Tao SONG Jun

(Tsinghua Holders, Co. Ltd., Beijing, 100084)

Abstract: There is a unique meaning for university's technological service to society in China. University spin-off represents not only a key means of university technology transfer and commercialisation, but also an important contribution of the research university to social and economic development. This article reviews the emergence and development of university spin-off industry, analyses university-industry interaction mechanism, and evaluates the role of spin-off in promoting university-industry interaction.

Key words: university spin-off; university-industry interaction; technology transfer; commercialisation